

Beste deelnemer aan deze marktconsultatie,

Wij willen u danken voor deelname aan deze schriftelijke marktconsultatie. Aan deze marktconsultatie hebben 6 partijen deelgenomen.

Hieronder volgt een naar ons inzicht korte uiteenzetting van de antwoorden. De uiteenzetting is beperkt tot de grote lijn. De formulering is zodanig gekozen dat deze niet herleidbaar is tot specifieke antwoorden van individuele marktpartijen.

1a	Wat zijn volgens u bij dit project de grootste risico's en waarom?
Over de gehele lijn genomen worden de beschikbaarheid van componenten en de planning als grootste risico's gezien.	
1b	Hoe zouden de onder a. genoemde risico's het beste kunnen worden beheerst?
Een aantal van de maatregelen die het meest in de beantwoording naar voren komen: • Extra ruimte in planning; • POC fase; • Integrale aanpak van de opdracht; • Samenwerking tussen RWS en Opdrachtnemer.	
2	Welke rol(len) ziet uw organisatie voor zichzelf bij dit project: ontwerpen en engineeren, productie en levering, (de)monteren, proces- en projectmanagement?
Uit de beantwoording blijkt dat de meerderheid van de marktpartijen over alle in de vraag omschreven disciplines beschikken.	
3a	Hoe kijkt u naar de omvang van deze opdracht?
De meerderheid van de marktpartijen geeft aan dat de omvang van deze opdracht past bij de bedrijfsvoering, capaciteit en competenties van de betreffende marktpartij. De omvang wordt niet als bezwaarlijk gezien. Eén marktpartij geeft aan dat de ontwerpomvang haalbaar wordt geacht, maar de uitvoeringsomvang groot is waardoor het aantal gegadigden hiervoor wellicht beperkt is, gezien de gevraagde capaciteit en financiële risico's door het repeterende karakter van de opdracht.	
3b	Is de indicatieve planning en de duur van de verschillende fasen daarin zoals in par. 3.2 weergegeven naar uw oordeel realistisch, mede i.r.t. levertijden?. Zo niet, waarom niet en welke aanpassingen zijn naar uw oordeel noodzakelijk/wenselijk?
De helft van de marktpartijen is van mening dat de indicatieve planning realistisch is, mede i.r.t. de levertijden. De andere helft van de marktpartijen is van mening dat de planning (nog) niet realistisch is. De aanpassingen/voorstellen die worden gedaan irt de planning:	

• Meer tijd voor voorbereiding en ontwerp; • Verplaatsen GO/NO GO moment naar eind Q2 (2026), zodat er meer ruimte voor eventuele aanpassingen, inkoop ontstaat.	
4	Kunt u alle disciplines zelf invullen of acht u samenwerking met andere marktpartijen noodzakelijk door consortiavorming of onderaanneming, mede gezien de omvang van de opdracht en/of de combinatie van benodigde disciplines?
De meerderheid van de marktpartijen heeft alle disciplines in huis om de opdracht zelfstandig uit te voeren. 2 partijen geven aan in ieder geval voor de hydraulische componenten de samenwerking op te zoeken met een onderaannemer.	
5	Bent u bekend met een 2-fasen aanpak? Zo ja, zou dat wat u betreft een passende aanpak kunnen zijn voor dit project?
De marktpartijen zijn bekend met een 2-fasen aanpak. Circa de helft van de marktpartijen denkt dat de 2-fasen aanpak passend kan zijn voor dit project. De andere helft van de marktpartijen is niet direct overtuigd van het nut en de noodzaak van de toepassing van een 2-fasen aanpak voor dit project.	
6	Heeft u nog aanbevelingen voor RWS voor dit project?
Op hoofdlijnen zijn de belangrijkste suggesties die marktpartijen doen: • Ontwerpervaring, betrouwbaarheid en ervaring Waterwet op een juiste wijze waarderen; • Integrale benadering van de opdracht; • Overweeg of de nieuwe hydraulische installatie voorbereid moet worden op de toekomst; • Ga bij geschiktheidseisen na welke competenties essentieel zijn voor de opdracht; • Toepassing van de Milieukostenindicator; • Gebruik dialoofase in de aanbesteding.	